

OGGETTO: Approvazione verbale della seduta del 31 gennaio 2022.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il verbale della seduta del Consiglio Comunale del 31 gennaio 2022, che si allega al presente atto del quale forma parte integrante e sostanziale;

Rilevata la conformità del verbale;

Visti gli interventi riportati nel verbale della seduta odierna;

Con voti favorevoli n. __, astenuti n. __, contrari n. ____, su n. __ presenti e n. __ votanti espressi in forma palese espressi nei modi e forme di legge;

D E L I B E R A

1. di approvare il verbale della seduta del giorno del 31 gennaio 2022, che allegato al presente atto ne forma parte integrante e sostanziale.



COMUNE FIUMICELLO
REGIONE AUTONOMA FRIULI VENEZIA

VILLA VICENTINA
GIULIA

Cod. Fisc. e P.IVA 02916640309

Via Gramsci, 8 – CAP. 33059 FIUMICELLO VILLA VICENTINA - Tel. 0431/972711 - Fax 0431/969261

L'anno **2022**, mese di **GENNAIO**, il giorno **TRENTUNO**, si è riunito il Consiglio Comunale di Fiumicello Villa Vicentina in modalità telematica, giusta convocazione di prot. 1037 dd. 26.01.2022.

Alle 20.08 si procede all'appello con il seguente esito:

	<i>PRESENTI</i>	<i>ASSENTI</i>
SGUBIN LAURA	x	
SFILIGOI EVA		x
DEAN PAOLO	x	
DIJUST ALESSANDRO	x	
LUONGO FABIO	x	
RIGONAT MAURO	x	
PARO FRANCESCO	x	
TENTOR MARTINA		x
FERNETTI MICHELE	x	
USTULIN MARCO	x	
MURER MONICA		x
LUCAS CLAUDIO	x	
GIOVANNINI SERGIO	x	

SCULAC LUCA	x	
BIANCHIN EMILIANO	x	
DEBIASIO LIVIO	x	
ZUPPET MASSIMO	x	

All'appello risultano presenti **14** su **17** consiglieri assegnati.

Assiste il **Segretario Comunale dott. Manto Giuseppe**, con stessa modalità.

Risulta altresì presente l'Assessore esterno Gianni Rizzatti

1. Approvazione verbale della seduta del 27.12.2021

La **Sindaca** chiede se ci siano osservazioni rispetto ai verbali depositati.

Interviene il **Cons. Giovannini** che preannuncia il voto di astensione.

Interviene il **Cons. Zuppet** che preannuncia il voto di astensione.

Rilevata l'assenza di ulteriori interventi la **Sindaca** pone il punto in votazione per appello nominale e con il seguente esito:

Favorevoli	8
Contrari	0
Astenuti	6 (Lucas, Giovannini, Sculac, Bianchin, Debiasio, Zuppet)

2. Discussione della proposta di delibera presentata in data 12.01.2022, prot. com.le n. 313 dal Gruppo Consiliare "Futuro Comune & Lega Salvini Premier" in ordine allo stato della rete fognaria comunale.

La **Sindaca** dopo aver ricordato il recente incontro con CAFC avvenuto in data 24.01.2021, e le relative risultanze, come riportate nel verbale della riunione, a cui si rimanda, passa la parola al **Cons. Giovannini**. Quest'ultimo, a nome del gruppo, ricorda che la richiesta di convocazione è stata presentata dopo due anni dalla prima richiesta in argomento. Ricorda che nell'incontro del 24 gennaio CAFC ha confermato che la realizzanda rete in via Gramsci sarà mista, proposta che trova la contrarietà del suo gruppo, in quanto tale intervento sarebbe in contrasto con dpcm del 1996 e con il piano di tutela delle acque regionale, che prevedono che i nuovi impianti debbano privilegiare la separazione. Rispetto all'impianto di villa 80, CAFC ha comunicato che si provvederà al collegamento

alla rete di Cervignano, ed evidenzia che ciò richiederà un impianto di sollevamento per superare un canale, con inevitabili rischi di sversamento nello stesso. Ricorda che a Fiumicello ci sono circa 9 pompe e che, in periodi di grandi piogge, sversano nei canali, come avviene ad esempio nella c.d. mondina. Ricorda infine che era stato richiesto anche un sopralluogo con i tecnici di CAFC per verificare l'impianto di depurazione del Thiel, dato che si mormora che lo stesso non funzioni. Attende, quindi di poter visionare i due progetti che sono stati al CAFC.

La **Sindaca** ricorda che quanto al secondo lotto di via Gramsci, CAFC ha chiarito che lo stesso rispetta il piano regionale, mentre gli interventi delle nuove lottizzazioni dovranno prevedere linee separate. L'intervento di via Gramsci non rappresenta una nuova realizzazione, ma un intervento di manutenzione dell'esistente. Quanto alla mozione, evidenzia come la stessa richieda di deliberare che le realizzazioni fognarie e le manutenzioni siano effettuate rispettando la normativa vigente: ritiene ridondante che un consiglio venga chiamato a deliberare il rispetto di una norma, tanto più quando CAFC ha chiarito che le normative citate vengono rispettate. Ritiene pertanto la mozione abbastanza inopportuna, se non offensiva della professionalità dei tecnici CAFC.

Il **Cons. Giovannini** ribadisce che a suo parere l'intervento di via Gramsci non sarà a norma di legge.

La **Sindaca** ribadisce che non si tratta di nuova fognatura, ma di manutenzione come dichiarato da CAFC, e non comprende perché si voglia mettere in dubbio tale dichiarazione tecnica.

Il **Cons. Debiasio** chiede perché per la sua farmacia e la sua abitazione sia stato imposto il doppio scarico, che, a quanto si apprende oggi, risulterebbe inutile; ritiene che anche allorché si debbano realizzare opere di manutenzione, sia sempre opportuno realizzare una doppia linea di raccolta, come disposto dal piano regionale.

Il **Cons. Giovannini** ricorda che già in passato gli interventi non sono stati di mera manutenzione, quanto piuttosto di nuova realizzazione.

La **Sindaca**, chiede come mai queste richieste non siano state avanzate in sede di incontro con CAFC.

Il **Cons. Giovannini** ricorda che la loro richiesta risale a più di due anni fa.

L'**ass.re Luongo** ricorda che il gruppo di opposizione sulla stampa aveva richiesto di effettuare con CAFC prima un incontro sul territorio, e poi un confronto telematico. A tale richiesta l'ass.re aveva proposto di fare prima l'incontro telematico e poi il sopralluogo. Prende atto che oggi il Cons Giovannini afferma il contrario delle dichiarazioni virgolettate riportate sui giornali.

L'**ass.re Ustulin** ricorda che CAFC gestisce più di 100 comuni e che pertanto i suoi tecnici non possono essere impegnati in sopralluoghi come quelli richiesti. Ritiene che bisognerebbe essere coscienti che i tecnici possono rispondere a tutte le richieste tecniche e che, una volta esaminate le relazioni richieste, si potrà rifare il punto. Evidenzia che il consigliere confonde la pompa di spinta con il troppo pieno, e che comunque le discussioni vanno effettuate conoscendo le modellistiche idrauliche dell'impianto.

Il **Vicesindaco Ferneti** ricorda che la riunione con CAFC è stata molto esaustiva, ed è stata ampiamente verbalizzata, e al termine il gruppo di opposizione si è dichiarato soddisfatto. Se l'opposizione ritiene che CAFC lavori senza rispettare le normative, invita a fare un'esposto a CAFC, altrimenti la discussione odierna è inutile.

Il **Cons. Giovannini** preannuncia il voto favorevole del gruppo.

Il **Cons. ZUPPET** ritiene che il problema delle criticità sia noto da molti anni, e che già nelle passate amministrazioni si era interessato alle problematiche. Si scusa perché per motivi di lavoro ultimamente non riesce ad essere presente, e pertanto non ha potuto partecipare all'incontro con CAFC, tuttavia preannuncia il voto di astensione perché gli mancano degli elementi; sottolinea di condividere la battaglia portata avanti dal gruppo Futuro Comune per risolvere il problema.

La **Sindaca** ritiene che l'amministrazione abbia il compito di stimolare gli investimenti nel territorio, ma non risponde al vero che nulla si è fatto per questi interventi.

Il **Cons. Giovannini** preannuncia che chiederà alla Corte Europea se l'intervento è a norma.

Rilevata l'assenza di ulteriori interventi la Sindaca pone il punto in votazione con il seguente esito:

<i>Favorevoli</i>	5
<i>Contrari</i>	8 (Sgubin, Dean, Dijust, Luongo, Rigonat, Paro, Ferneti, Ustulin)
<i>Astenuti</i>	1 (Zuppet)

3. Risposta ad interpellanza presentata in data 14.01.2022, prot. com.le n. 439 dal Gruppo Consiliare "Futuro Comune & Lega Salvini Premier" concernente la pianta organica del personale comunale.

La **Sindaca** passa la parola al **Cons. Giovannini** che procede alla lettura dell'interpellanza

La **Sindaca** dà lettura della risposta.

Il consigliere **Giovannini** si dichiara parzialmente soddisfatto.

LA SEDUTA SI CONCLUDE ALLE ORE 21.10